№39 январь 2016 г. (Выходит с марта 1999 г.)

Пролетарская газета

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

К событиям на Донбассе

Редакция «Пролетарской газеты» обращается с призывом к прогрессивной общественности всех стран мира, в особенности к пролетариату и марксистско-ленинским силам, оказать поддержку угнетенным массам Донбасса, организованным на уровне вооруженного народного ополчения на территориях провозглашенных Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, в борьбе против прямой вооруженной агрессии Украинской армии и украинских националистических бандформирований киевского марионеточного режима, представляющего интересы империалистов США и Западной Европы, и одновременно помочь разоблачить реакционную классово корыстную суть империалистов России и их марионеток из числа буржуазных сил Донбасса, а также «добровольцев» из числа российских националистов.

Редакция «Пролетарской газеты» призывает прогрессивную общественность всех стран мира, особенно пролетариат и марксистско-ленинские силы, оказать всеми доступными мерами общественное давление на Организацию Объединенных Наций и правительства своих стран с целью:

1. Принятия решительных мер по прекращению военных действий на Донбассе с отводом Украинской армии за пределы административных границ Донецкой и Луганской областей. Оговоренные Минскими соглашениями условия перемирия в этом регионе являются всего лишь временной и неустойчивой мерой по прекращению кровопролития на территории Донбасса. *Очередным шагом, обеспечивающим переход от перемирия к миру, должны стать отвод Украинской армии и вытеснение разного рода «добровольческих» бандформирований за границы Донецкой и Луганской областей.*

2. Обязать поджигателей разрушительной войны на Донбассе — империалистов США и Западной Европы, империалистов России и их марионеток в лице украинской власти и буржуазии Донбасса — безоговорочно и полностью восстановить разрушенные их военными действиями промышленные и сельскохозяйственные объекты Донбасса, жилищные и коммунальные структуры, возместить материальный ущерб, причиненный их войной, семьям погибших и пострадавших граждан Донбасса и тому подобное.

Редакция «Пролетарской газеты» рекомендует населению Донбасса переизбрать свои органы власти под контролем народного ополчения и без какого-либо вмешательства извне. Рекомендуем в этих выборах лишить права голоса и быть избранными всех добровольцев и тех жителей, которые на момент выборов находятся вне территории Донбасса и не проживают там постоянно. Рекомендуем проводить выборы по пропорциональному социально-классовому принципу, то есть в органы власти должны войти рабочие, ополченцы, интеллигенция, мелкая буржуазия, чиновники и иные слои населения пропорционально их количественному наличию, что стало бы реальной демократизацией власти на Донбассе.

*«**Ополчение** — военные формирования, создаваемые во время войны из гражданского населения, не состоящего на военной службе…» — БСЭ, 3-е изд. 1974 год, т. 18, стр. 430.*

Редакция «Пролетарской газеты» рекомендует не распускать и не разоружать народное ополчение до полного и демократического разрешения вопроса о статусе Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, а на основе вооруженного народного ополчения сформировать народную милицию и другие силовые структуры, а также полноценно вооруженные отряды по охране границ данных Народных Республик.

Решение административно-государственных вопросов является внутренним делом населения и вновь избранной власти Донбасса.



Эля КЕРИМОВА
1952-2015

Эля Афанасьевна Керимова (девичья фамилия **Ким**) родилась 31 августа 1952 года в колхозе имени Карла Маркса Постдаргомского района Самаркандской области Узбекской ССР. По собственному желанию она поступила в русскую группу местной школы. Уже в школьном возрасте Эля с интересом читала литературу о мировом рабочем движении и серьезно относилась к изучению общественно-политических проблем. В 1976 году Эля успешно окончила Самаркандский пищевой техникум по специальности техник-технолог. Более тридцати последних лет она постоянно жила и работала в Ленинграде.

Почти сразу после приезда в Ленинград Эля Афанасьевна активно включилась в политическую борьбу за интересы рабочего класса. Это было время борьбы за власть легализовавшейся так называемой демократической буржуазии с хрущевско-брежневским «советским» социал-империализмом. В умах мелкобуржуазных масс, в том числе рабочих, царили растерянность и сумятица. Большинство обывателей не понимали, что борьба идет не между «коммунистами» и новоявленными «демократами», а между двумя группами крупного капитала.

В этот трудный период в жизни нашего общества Эля Афанасьевна твердо была уверена, что советский социализм и диктатура пролетариата олицетворялись именами Ленина и Сталина. Знакомство с трудами Энвера Ходжи еще более укрепили ее убежденность в правоте выбранной ею жизненной позиции. До конца своих дней Эля ни на шаг не отходила в сторону от выбранной ею политической линии. За это близкие товарищи по борьбе между собой называли ее «железным Феликсом», как называли в свое время Феликса Дзержинского передовые рабочие.

Эля Афанасьевна была одним из активнейших членов редакции «Пролетарской газеты» с момента ее создания. На ее плечи легла самая тяжелая и ответственная работа по практической классовой революционной агитации среди мелкобуржуазных масс Ленинграда и рабочих многих городов нашей страны. Ее имя хорошо известно рабочим Северодвинска, Нижнего Новгорода, Рязани, Москвы, Донецка и других городов. За активную бескомпромиссную открытую классовую революционную агитацию она неоднократно подвергалась задержаниям и арестам полицией, привлекалась к судебной ответственности, подвергалась унижениям и избиениям разного рода мракобесов. Но это не сломило ее воли и убеждений.

Товарищи по борьбе похоронили Элю Афанасьевну Керимову на Ковалевском кладбище со всеми почестями, достойными памяти передового борца нашего времени за революционное дело рабочего класса. Ее имя займет достойное место в рядах революционных борцов нашей эпохи.

Критические дополнения к материалу «Война и государственный терроризм на территории Украины как проявление противоборства империалистических держав, в основном США и России, за передел сфер влияния» в «Пролетарской газете» №38

Эта тема является очень серьёзной в первую очередь тем, что на ней проверяется действительное мировоззрение каждого, кто считает себя марксистом – подобно тому, как отношение к первой мировой империалистической войне было мерой для тогдашних социал-демократов. Каждая конкретная ситуация имеет разные стороны, которые невозможно охватить в рамках одной статьи. Поэтому, чтобы не ошибиться при выработке позиции, в первую очередь необходимо увидеть и правильно оценить все стороны ситуации. Главная цель публикуемых дополнений — развить тему и подробнее остановиться на некоторых принципиальных вопросах, поднятых в первой публикации «Пролетарской газеты» на тему межимпериалистического конфликта на Украине. Для удобства чтения эти вопросы будут мною разделены по пунктам. Каждый пункт начинается цитатой **тезиса из первой публикации**, затем следует мой комментарий.

1. … Евросоюз не заинтересован в разжигании широкомасштабных военных конфликтов на украинской территории. … в данный момент (только) **империализм США заинтересован в разжигании военного психоза на Украине и в возобновлении активных военных столкновений в Донбассе.**

Действительно, активное политическое и экономическое противостояние с Россией крайне невыгодно империалистам стран ЕС. Товарооборот между ЕС и РФ в 2013 году составил около 410 млрд. долларов (в том числе примерно 20% приходилось на ФРГ). Он почти сравнялся с товарооборотом между ЕС и США (порядка 445 млрд. долларов). Прямые инвестиции ЕС в РФ составляли 167 млрд. долларов, РФ в ЕС – 53 млрд. долларов. В тот же период товарооборот между США и РФ составлял не более 38 млрд. долларов, а прямые инвестиции США в РФ и РФ в США – приблизительно по 3 млрд. долларов. Это значит, что империалисты США мало что теряют от любого уровня конфликта с Россией, кроме прямого объявления войны. Выгода американского капитала от обострения отношений ЕС и РФ заключается в вытеснении российских империалистических конкурентов с европейских рынков, то есть в ослаблении российского империализма.

Империалисты ЕС, наоборот, теряют очень много. Почему же при этом ФРГ выступает инициатором антироссийских экономических санкций со стороны ЕС, а Польша и Прибалтийские государства, почти на 100% зависимые от российских энергоресурсов являются самыми активными проводниками и сторонниками экономических санкций против России? Дело в том, что все без исключения страны ЕС ни вместе взятые, ни по отдельности давно не являются независимыми государствами с независимой политикой. Их политика подчинена в первую очередь интересам американского, и только потом — национального капитала. Причинами такого положения являются:

- военная оккупация Западной Европы войсками США после окончания второй мировой войны;
- долговая зависимость стран Западной Европы от США, возникшая во время и после второй мировой войны;
- зависимость от капитала США прибылей капитала ЕС при совместном с США грабеже стран «третьего мира»;
- надежда на участие в грабеже России в случае победы над ней;
- военная победа над Россией невозможна без прямого и активного участия США, поражение же влечёт за собой подчинение российскому капиталу, чего западноевропейский обыватель панически боится.

Поэтому, несмотря на явную незаинтересованность в разжигании широкомасштабных военных конфликтов на украинской территории, империализм ЕС, тем не менее, полностью поддерживает и активно проводит политику в интересах империализма США.

2. …в руководящих органах (Украины) **началось** (явное) **засилье иностранцев самой низкой пробы — что противоречит националистическим идеям, все украинские «олигархи» живы, здоровы и успешно «царствуют» во благо личной наживы…**

Капитал в XXI веке в целом является транснациональным — это свершившийся факт. В то же время, для решения своих частных проблем, и главным образом — для отвлечения от себя постоянного недовольства угнетенных масс своим положением, транснациональный капитал усиленно использует карту национализма. Охваченные ультранационализмом мелкобуржуазные массы используются конкурирующими группировками капиталистов в борьбе за государственную власть, захват которой дает возможность разграбления государственной казны и подавления конкурентов.

Однако национальный состав самих группировок капиталистов, борющихся за власть, на нынешней стадии развития капитализма не является и не может являться однородным. Это вытекает из самой природы транснационального капитала. Так что желающих повторить опыт фашистских государств первой половины XX века во всех случаях ждет разочарование — фашистские правительства XXI века не будут состоять только их представителей титульных наций. Более того, скорее всего у «титульных» может не быть даже простого большинства.

Среди ныне правящего на Украине буржуазного клана, который пришел к власти под лозунгами украинского ультранационализма, малый процент украинцев по национальности — даже меньший, чем при прежнем правлении. Это яркий урок для оболваненных капиталистами сторонникив ультранационалистических идей во всех без исключения странах — если, конечно, кто-то из них еще способен думать своей головой.

3. Империалистические державы Запада, включая США, не заинтересованы в установлении на Украине в качестве государственного устройства откровенной фашистской диктатуры, так как покровительство откровенной фашистской диктатуре с их стороны дискредитировало бы так называемые демократические ценности этих держав. … В свою очередь, украинская буржуазия — как прозападная, так и пророссийская — не может идти вразрез с интересами своих империалистических «партнеров».

Известны случаи репрессий в буржуазной Испании против граждан, участвовавших в военных действиях в Донбассе на стороне ДНР и ЛНР. После возвращения на родину их ждали аресты и тюремное заключение по обвинению в «пособничестве терроризму». И это несмотря на то, что ДНР и ЛНР не были признаны ООН террористическими организациями, а участие в боевых действиях на какой бы то ни было стороне, если они не направлены против Испании, испанское законодательство своим гражданам не запрещает. Марионеточные правители буржуазной Латвии в своём холуйском рвении пошли ещё дальше – обвинения в «пособничестве терроризму» предъявляются даже за сбор гуманитарной помощи для Донбасса. В период наибольшей активизации боевых действий в Донбассе в 2014 году в Латвии с целью организации сбора гуманитарной помощи было создано движение «Балтия». Оно сразу же попало под пристальное внимание полиции безопасности. Офис организации и отправляемые ею грузы подвергались постоянным обыскам в надежде найти оружие или военное снаряжение. Несмотря на то, что ни разу ничего кроме продуктов и одежды обнаружить не удалось, офис организации был разгромлен, а против её лидера Станислава Букайна было возбуждено уголовное дело по обвинению в «пособничестве терроризму». Станислав Букайн в течение нескольких месяцев находился на нелегальном положении, пока не сумел пересечь российскую границу и легализоваться в Российской Федерации. Другая активистка движения – Валентина Муратова, в худших традициях хрущёвско-брежневского режима, была принудительно отправлена в психиатрическую больницу. К чести психиатров, надо сказать, что, быстро разобравшись в сути дела, они отказались участвовать в этом постыдном мероприятии, и Валентина Муратова вскоре была отпущена. За период её отсутствия квартира Валентины Муратовой подверглась разгрому, а личные вещи расхищению. Уголовная полиция в грубой форме отказалась принять к рассмотрению заявление Муратовой по поводу данного беззакония.

Особо надо отметить, что марионеточные правители буржуазной Латвии не совершают ни малейшего действия без санкции своих заокеанских хозяев – следовательно, совершённая ими гнусная акция по разгрому организации, занимавшейся сбором и поставками гуманитарной помощи в Донбасс, и преследованию её активистов, получила одобрение, как минимум на уровне посла (фактически – наместника) США в Латвии. Та лёгкость, с которой латвийская буржуазия стала включать аппарат репрессий, уже не заботясь даже о формальном соблюдении ею же установленных законов, говорит о постепенном сворачивании буржуазией демократических свобод.

Поэтому необходимо всеми силами противостоять ползучей фашизации буржуазных режимов, и каждый случай политических репрессий с их стороны предавать самой широкой огласке и беспощадно разоблачать.

4. «…во время ряда успешных наступлений ополчения эти наступления были остановлены под давлением буржуазной власти России, поскольку вооруженные угнетенные массы Донбасса внушают страх не только украинской буржуазии, но и всей империалистической реакции, включая российскую».

«На территории Донбасса оружие оказалось в руках угнетенных масс, которые успешно противостоят агрессии как отрядов националистических боевиков, так и регулярной армии Украины. Вооруженные угнетенные массы и их успехи в борьбе с регулярной армией вгоняют в страх не только украинскую буржуазию, но и буржуазию России, Западной Европы и США. Поэтому в случае появления угрозы перерастания национально-освободительной борьбы в борьбу классовую буржуазия вполне может воспользоваться установлением на Украине фашистской диктатуры, опираясь на националистические отряды боевиков, так как для буржуазии ее классовый враг в лице вооруженных угнетенных масс значительно страшнее и опаснее любого буржуазного конкурента и внутриклассовых буржуазных разборок, и проблем».

Здесь уместно вспомнить историю развития конфликта.

После успешного государственного переворота украинские ультраправые и их западные хозяева впали в состояние головокружения от успехов. В течение последней четверти века империалисты США и Западной Европы не встречали нигде сколько-нибудь серьезного отпора своей интервенционистской деятельности. Западные заказчики Майдана и ориентированная на них часть украинской буржуазии использовали недовольство мелкобуржуазных масс прежним режимом, ориентированным в основном на российский капитал. Прозападное крыло украинской буржуазии имело цель захватить у своих украинских же конкурентов, ориентированных на Россию, собственность и рынки, на этой волне полностью вытеснив российского конкурента и создав очередной НАТО-вский плацдарм на границах с Россией, а заодно подавить всех несогласных их политикой на Украине. Это казалось им несложным и легко выполнимым делом.

Поэтому контрудар российского капитала в Крыму был для них неожиданным, а новая украинская прозападная власть – на некоторое время оказалась парализованной. Стороны как бы поменялись ролями — головокружение от легкого успеха теперь уже наступило у империалистов России. Российским империалистам стало казаться, что наступил развал украинской государственности и в этих условиях остаётся только отхватить себе территории, где у российского капитала имеются особые интересы – или в виде прямой аннексии, как это случилось с Крымом, или в виде создания марионеточных государств на некоторых других территориях Украины. Не секрет, что с этой целью российская агентура усиленно расшатывала ситуацию в Донбассе, Одесском и Харьковском регионах, по сути, являясь инициатором создания так называемых народных республик. Их активно поддерживало пророссийское крыло украинской буржуазии, почувствовавшее угрозу своей собственности и власти со стороны конкурентов. Так же, как и киевская власть, российские империалисты попытались использовать националистические отряды, особенно во время российской эйфории, в качестве ударной силы — как из числа российских добровольцев, так и из числа местных групп пророссийских националистов. По своей социально-классовой природе эти силы и созданные ими вооруженные отряды фактически ничем не отличаются от украинских ультранационалистов и их отрядов боевиков. *Провозглашение Донецкой и Луганской народных республик, инициированное местной буржуазией и поддержанное значительной частью населения Донбасса на общенародном референдуме, было негласно поддержано российскими империалистами, но официально ими признано не было.*

В любом случае, российские империалисты и их сателлиты из числа украинских капиталистов тоже просчитались. При помощи своих западных хозяев новые правители Украины достаточно быстро восстановили дееспособность власти и вооружённых сил. Сначала с помощью террора были подавлены и загнаны в подполье сепаратистские движения в Одесском и Харьковском регионах и была активизирована военная операция в Донбассе. Начальный период активных боевых действий показал, что самодеятельные отряды сторонников «русского мира» хотя и оказывали упорное сопротивление, но украинская армия медленно и с большими потерями, но уверенно занимала территории Донбасса. Запахло крахом планов российского капитала на территории Донбасса. С помощью поставок боевой техники, поддержки со стороны российских профессиональных военных кадров и вовлечения в военные действия срочно формируемых отрядов из числа местных рабочих наступление украинской хунты удалось сдержать и с большими потерями с обеих сторон отбросить украинские войска и националистические формирования на ряде наиболее опасных участков фронта. Теперь уже империалисты США и Западной Европы бросились спасать своих киевских сателлитов от разгрома. В итоге установилась патовая ситуация, когда ни одна из сторон не может одержать решающую победу. С целью выхода из создавшегося положения противоборствующими сторонами были инициированы так называемые Минские соглашения, заморозившие военный конфликт на территории Донбасса на неопределенное время.

«Борьба империалистов США и империалистов России на территории Украины за передел сфер влияния, как и в других подобных случаях, ослабляет обе противоборствующие стороны и является практическим подтверждением общего загнивания капитализма. А это, в свою очередь, указывает на то, что мир вступает в эпоху национально-освободительных войн и пролетарских революций.». («Пролетарская газета» №38).

5. В основном материале не отрицается то, что **«Главной принципиальной причиной войны в этом регионе является столкновение интересов империалистов России и США за передел сфер влияния при участии различных групп украинской буржуазии и руками украинских граждан с обеих сторон. Все остальные причины либо являются следствием главной, либо навязываются обывателю буржуазной пропагандой с целью скрытия главной причины»**. Данный тезис является безусловно правильным и не подлежит сомнению. Но там же содержатся тезисы, которые могут быть истолкованы, как призыв к рабочим принять определённую сторону в конфликте – а именно, сторону «ополчения Донбасса» и самопровозглашенных Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. Здесь нужно внести ясность. Вот, что по этому поводу сказано в работе В.И. Ленина «О карикатуре на марксизм …»:

«… марксизм, не принижающий себя до обывательщины, требует исторического анализа каждой отдельной войны, чтобы разобрать, можно ли считать **эту** войну прогрессивной, служащей интересам демократии или пролетариата, **в этом смысле** законной, справедливой …

Войны суть продолжение политики; поэтому, раз имеет место борьба за демократию, **возможна** и война из-за демократии; самоопределение наций есть лишь одно из демократических требований, ничем принципиально не отличающееся от других. «Мировое господство» есть, говоря кратко, содержание империалистской политики, продолжением которой является империалистская война. Отрицать «защиту отечества», то есть участие в войне демократической, есть нелепость, не имеющая ничего общего с марксизмом. Прикрашивать империалистскую войну применением к ней понятия «защита отечества», то есть выдавая ее за демократическую, значит обманывать рабочих, переходить на сторону реакционной буржуазии».

В.И. Ленин

Сочинения, изд. 4, том 23, стр. 20, 23-24

Никто не отрицает очевидное – налицо межимпериалистический конфликт, временами переходящий в вооружённую фазу. Империалисты США и Западной Европы с одной стороны и России — с другой, несомненно, являются главными поджигателями конфликтов и войны на территории Украины. Каждая из сторон управляет действиями определенной части украинской буржуазии. Как уже говорилось, прозападное крыло захватило центральную власть в стране, пророссийскому крылу удалось сформировать анклав на части территории Донбасса. Соответственно война на Донбассе однозначно попадает под понятие империалистской войны и никак не может считаться войной за демократию.

В период противоборства империалистических держав за укрепление своих позиций в борьбе с конкурентами на мировой арене марксисты этих держав всегда занимали и должны занимать единственно верную позицию, сформулированную В.И. Лениным еще в годы первой мировой войны: каждый марксист, являющийся таковым не на словах, а на деле, должен выступать за поражение «своего» буржуазного государства и призывать к этому пролетариат своей страны. Смысл такой позиции заключается не в каком-то особом «антипатриотизме» марксистов, в чём их постоянно обвиняет буржуазная пропаганда, а в том, что победа «своего» буржуазного правительства ведёт к его укреплению и, следовательно, объективно отдаляет момент пролетарской революции в своей стране. В то же время поражение «своего» буржуазного правительства подрывает позиции капиталистического строя в собственной стране и способствует более быстрому созреванию классового самосознания пролетариата этих стран.

Поэтому марксисты и пролетариат Соединенных Штатов Америки и стран Западной Европы, а также России должны решительно выступать против вмешательства своих государств во внутренние дела Украины в целом, включая Донбасс. Решение внутренних конфликтов на Украине должно разрешаться населением самой Украины, без какого-либо вмешательства извне. Следовательно, участие в этих конфликтах всякого рода иностранных советников, военных инструкторов и тому подобное, поставки вооружения той или иной воюющей стороне недопустимы. А так называемые Минские соглашения должны являться только делом киевской власти и власти Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики без какого-либо диктата, явного или скрытого, со стороны США, Западной Европы и России. Это должно быть главной позицией в отношении событий на Украине со стороны марксистов и пролетариата США, Западной Европы и России.

Марксистским силам и пролетариату Украины, в том числе Донбасса, следует решительно пресекать все попытки возобновления военных действий, от кого бы они не исходили: от киевской власти, от властей донбасских республик, от самодеятельных вооруженных формирований с той или с другой стороны. Если поджигателям войны все-таки удастся ее возобновить, необходимо следовать тактике РСДРП(б) в годы первой мировой империалистической войны: организовывать локальные прекращения военных действий в разных точках фронта, братание солдат воюющих сторон, указывать солдатам на их истинных врагов и истинных виновников войны.

6. В основном материале немало критики посвящено Минским соглашениям. Там, в частности, сказано: **«Однако особую озабоченность и страх у всех этих империалистов, включая российских, вызывал факт наличия оружия в руках значительной массы рабочих Донбасса и их успехи в борьбе с регулярной армией Украины. Именно это заставило империалистов этих стран и буржуазию Украины совместно искать противоядие от классовой угрозы. Инициативу в этом взяли на себя империалисты России, которым больше всего доверяли жители Донбасса. В качестве такого противоядия Россия предложила разработать документ, фактически сдерживающий инициативу** *(какую-либо непредвиденную самостоятельную инициативу)* **ополчений ДНР и ЛНР. Появились так называемые Минские соглашения, утвержденные главами России, Германии, Франции и Украины. Главы ДНР и ЛНР были допущены лишь к участию в рабочих группах якобы из-за непризнания их на международном уровне.».**

Безусловно, минские соглашения – это империалистический мир. Но на сегодня он лучше, чем империалистическая война. И не только потому, что империалистическая война всегда несёт бедствия и лишения рабочим и ведется в интересах только капиталистов, а главным образом потому, что пока нет предпосылок для её превращения в войну гражданскую. Есть ли сегодня в Донбассе, на Украине, в России, на Западе или в США сколько-нибудь дееспособные марксистские организации, способные без колебаний занять принципиальную классовую позицию в случае империалистической войны и, завоевав безусловное доверие солдат и рабочих, поднять их на войну гражданскую против империализма? **Таких организаций пока нет. Поэтому их надо создавать и активно распространять их влияние в рабочих массах. На это нужно мирное время. Поэтому «мирные» Минские соглашения, инициированные империалистами, для пролетариата выгоднее, чем мировая империалистическая война.**

Сегодняшнее морально-психологическое состояние рабочих, в общей своей массе, в России и на Украине, включая Донбасс, можно выразить коротко — готовность покорно подчиняться любой буржуазной власти, которая обещает обеспечить им «стабильность» мелкого обывательского благополучия. Стабильность в их понимании – гарантия работы на условиях, обеспечивающих набор обывательского благополучия XXI века: квартира (или частный дом) с удобствами, наличие продтоваров в магазине и возможность их приобретения, машина, мобильный телефон, персональный компьютер, телевизор, раз в году поездка на курорт и тому подобное. Пока у них есть надежды на получение и стабильность этих обывательских благ, они не будут думать о какой-либо классовой борьбе, не будут думать о том, что все эти обывательские удобства они могут потерять безвозвратно не только из-за прихоти так называемого работодателя, но и из-за мирового экономического кризиса, из-за борьбы капиталистов за сверхприбыли и так далее, они не будут думать о лишениях своих братьев по классу и уж тем более не будут прислушиваться к агитации и пропаганде со стороны марксистско-ленинских сил. Только жесткая жизненная практика может переломить их обывательскую инертность и безразличие, то есть **их бытие будет определять их сознание**. Именно этим объясняется лояльность мелкобуржуазной массы Украины, включая рабочих, новому киевскому режиму, обещающему «европейский рай» в составе евроатлантических структур. Именно этим объясняется поддержка рабочими и мелкой буржуазией Крыма присоединения его территории к России. Именно по этой причине подавляющее большинство рабочих Донбасса склонно верить обещаниям российских империалистов и их ставленников на территории Донбасса. Именно этим объясняется поддержка значительной частью рабочих России внешней политики российской власти. Именно это является причиной крайнего индивидуализма и нежелания даже слышать о марксизме в рабочих массах стран Запада.

Тем не менее, это вовсе не значит, что марксисты и сознательный пролетариат должны плестись в хвосте у объективных исторических событий. Создавать основу политического авангарда будущего революционного пролетариата, помогать рабочим самоорганизовываться в классовые организации, типа рабочих профсоюзов, и

участвовать в их экономической борьбе, направляя ее в русло борьбы политической, пропагандировать марксизм-ленинизм и вести революционную агитацию среди всех слоев угнетенных масс **НЕОБХОДИМО немедленно и упорно, повсеместно и постоянно.**

Субъективные факторы грядущей пролетарской Революции необходимо готовить заранее и независимо от наличия или отсутствия сегодня объективных условий для революционной ситуации в стране. *Это равноценно относится как к США, Западной Европе и России, так и к Украине и Донбассу.*

В настоящее время, то есть через два года после государственного переворота на Украине, ни одна из мелкобуржуазных иллюзий украинских угнетенных масс не оправдалась. На Украине не только не наступил «европейский рай», но наступил окончательный развал целых отраслей экономики и произошел невиданный обвал уровня жизни населения. Угнетенные массы Крыма, которые добровольно ринулись в «российский рай», получили экономическую блокаду со стороны Украины и Запада, ухудшение жизненных условий и бесконечную массу обещаний со стороны российских империалистов поднять уровень жизни «крымчан» до уровня российского благополучия (хотя сама Россия в настоящее время находится во все усугубляющемся экономическом кризисе, а жизненный уровень угнетенных масс России катастрофически падает). Угнетенные массы Донбасса, включая рабочих, в результате «прогрессивного» двухгодичной давности государственного переворота в Киеве и ожесточенной борьбы российского капитала за свое господство на территории Донбасса не только не получили каких-либо положительных перемен в своей жизни, но стали изгоями в собственной стране, заплатили кровью и жизнями тысяч мирных жителей, лишением крыши над головой, полным разрушением коммунального хозяйства и местной экономики. Местная украинская буржуазия, связанная своими интересами с российским капиталом, в результате военных действий на Донбассе тоже понесла большие потери и убытки. **Именно эта часть украинской буржуазии на Донбассе встала сегодня у руководства ДНР и ЛНР. Именно она была вчера и является сегодня марионеткой капитала российских империалистов и пытается отстоять интересы российского и своего капитала. Именно эти буржуазные круги, а не только буржуазные власти Украины, несут ответственность за кровь, смерть, лишения и страдания десятков тысяч мирных жителей Донбасса.**

По мнению автора, главной задачей марксистских сил во всех странах, прямо или косвенно втянутых в конфликт, является:

– установление связи с рабочими, пострадавшими от конфликта – такие есть в любой стране ЕС, в России, а на Украине и, особенно, на Донбассе – таких много;

– оказание братской поддержки рабочему движению;

– агитационную работу среди таких рабочих начинать с изложения сути марксистского подхода к империалистической войне;

– беспощадно разоблачать лжепатриотизм «своей» буржуазии;

– с целью окончательного освобождения от буржуазно-«патриотического» дурмана в качестве основного виновника развязывания войны указывать «своё» буржуазное государство.

Следование такой линии позволит создать дееспособные рабочие организации, стоящие на позициях пролетарского интернационализма.

Инарс Павелка
Рига, Латвия

Редакция «Пролетарской газеты» не согласна с некоторыми принципиальными выводами автора данного материала и вынуждена внести пояснения.

В частности, автор данного критического материала обвиняет редакцию «Пролетарской газеты» в том, что она не считает Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику вместе с народным ополчением и мирным население Донбасса марионетками империалистической России. Поясним выводы редакции по этому поводу. ДНР и ЛНР и избранная на всенародных выборах власть этих республик не признаны империалистической Россией и, следовательно, бездоказательно не могут называться марионетками России.

*... «**Марионетка** — ..., правительство, государство, являющееся послушным орудием в чужих руках» — БСЭ, 3-е изд. 1974 год, т. 15, стр. 373.*

Речь может идти, следовательно, только о фактическом взаимоотношении непризнанной власти ДНР и ЛНР с империалистической Россией. Население ДНР и ЛНР состоит из определенных классов и групп населения, включая народное ополчение. Власть ДНР и ЛНР в основном представляет и защищает интересы местной буржуазии этих самостоятельных республик. Интересы большей части местной буржуазии ДНР и ЛНР тесно переплетаются с интересами империалистов России, и тем самым местная буржуазия и ее власть, действительно, являются марионетками империалистической России. Однако угнетенные массы Донбасса сформировали народное ополчение и взялись за оружие, в отличие от местной буржуазии, отнюдь не с целью защиты интересов империалистов России на территории Донбасса. *(«Ополчение — военные формирования, создаваемые во время войны из гражданского населения, не состоящего на военной службе...» — БСЭ, 3-е изд. 1974 год, т. 18, стр. 430)*. Вооруженное ополчение на Донбассе состоит из добровольцев из числа мирного местного населения, поднявшегося на защиту себя и своих семей от агрессии и террора со стороны буржуазной украинской армии и лишь невольно оказавшегося втянутым в межимпериалистическую борьбу России, США и Западной Европы через буржуазные власти своих республик. Именно в этом заключается принципиальная разница между межимпериалистской войной империалистов США, Западной Европы и России в этом регионе и вооруженной борьбой народного ополчения ДНР и ЛНР. Именно по этому признаку мы называем вооруженную борьбу угнетенных масс Донбасса, включая народное ополчение, войной справедливой и демократической. *(Пролетариат и марксистско-ленинские силы никогда не исключали временные союзы и компромиссы для решения своих ближайших задач ради достижения своих главных целей).*

Следует также внести ясность в суть понятий «ополчение» и «добровольческие отряды, воюющие на стороне ополчения Донбасса, но не входящие в его состав и поэтому не имеющие прямого отношения к ополчению». Все добровольческие отряды, независимо от их политической ориентации, присутствуют на территории ДНР и ЛНР с согласия буржуазных властей этих республик и опосредовано с негласного одобрения империалистов России.

Из сказанного выше следует сделать вывод, что пролетариат и все прогрессивные силы мира должны поддержать борьбу мирного населения ДНР и ЛНР, включая ополчение, против агрессии и террора украинского марионеточного режима, разоблачать лицемерие и двуличие пророссийской и поэтому марионеточной буржуазной власти Донбасса и главную роль в этой бойне империалистических держав — США, Западной Европы и России.

«Пролетариат любой страны не должен вставать на сторону того или иного угнетателя. Поэтому пролетариат не должен поддерживать в этом противоборстве ни империалистов России, ни империалистов США. Ослабление мира капитала объективно выгодно революционному пролетариату. Поэтому любые события пролетариат должен оценивать с позиции выгоды для революционного пролетарского дела». («Пролетарская газета» №38).

Акция интернациональной классовой солидарности с борьбой угнетенных масс Донбасса против агрессии буржуазного режима Украины



На данной фотографии изображен одиночный пикет рабочего из города Северодвинска Архангельской области **ВАЛЕРИЯ ШЕПТУХИНА** в начале 2016 года по сбору денежных средств в фонд помощи борющимся угнетенным массам Донбасса против вооруженной агрессии реакционного буржуазного режима Украины. Особо следует отметить, что для проведения одиночных пикетов по российскому законодательству не требуется специального разрешения органов власти. Это обстоятельство необходимо широко использовать при демонстрации классовой солидарности любого уровня и характера.

В подобного рода акциях наиболее существенным является не материальная поддержка братьев по классу, а распространение среди населения объективной информации о борьбе угнетенных масс в своей стране или за рубежом и широкая моральная поддержка их борьбы со стороны населения своего города. Рекомендуем во время проведения подобного рода одиночных пикетов распространять листовки с информацией по конкретным фактам борьбы угнетенных масс. Кроме того, рекомендуем проводить одиночные пикеты в различных частях города.

Призываем все прогрессивные силы широко распространять информацию о подобного рода акциях во всех доступных средствах массовой информации, через листовки, социальные сети, через ИНТЕРНЕТ и другими способами.

О ТЕКУЩЕМ РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ В РОССИИ

Краткий обзор в центральной газете ФНПР «Солидарность» социально-трудовых конфликтов в России за 2015 и прогноз на 2016 год

Содержание данного обзора позволяет сделать вывод о том, что экономика России находится в состоянии серьезного кризиса. Следствием кризиса является нарастающее протестное движение рабочих. Протесты рабочих выходят за рамки отдельных предприятий, а их требования все чаще адресуются буржуазной власти. Наблюдается рост внеправовых действий бастующих рабочих и игнорирования ими призывов к социальному партнерству с работодателями и буржуазной властью. Протесты рабочих все более распространяются на промышленно развитые регионы и ключевые отрасли экономики — добывающую, обрабатывающую промышленность, машиностроение, строительство, транспорт и тому подобные. Это вынуждена признать даже пробуржуазная Федерация Независимых профсоюзов России. Данные выводы наглядно подтверждаются забастовками московского Метростроя, водителей-дальнобойщиков и работников других предприятий в 2016 году.

«Анализ причин, состава участников, динамики конфликтов и общей экономической ситуации в регионах и отраслях позволяет прогнозировать рост числа социально-трудовых конфликтов на 10-15% в первом полугодии … текущего года. … Основными очагами напряженности будут Сибирский, Центральный и Уральский федеральные округа, весьма вероятен рост числа конфликтов в Северо-Западном, Приволжском и Южном федеральных округах. В отраслевом разрезе особо заметных изменений не произойдет, наиболее конфликтными останутся предприятия обрабатывающей промышленности, металлургии, пищевой промышленности, транспортные. Источником конфликтов останется бюджетная сфера, где весьма вероятен рост протестных выступлений.

Конфликты в экономике будут протекать в более острой форме, забастовки станут проводиться чаще. Количество участников социально-трудовых конфликтов умеренно возрастет. …».

Забастовка московских рабочих-метростроевцев компании «СМУ ИНГЕОКОМ»

В марте 2016 года началась забастовка рабочих на участках 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11. Бастующие рабочие потребовали выплаты долгов по заработной плате, улучшения условий труда с обеспечением соблюдения правил техники безопасности, соблюдения восьмичасового рабочего дня и Трудового законодательства в случае привлечения рабочих к сверхурочным работам, а также выполнения законодательства о социальном обеспечении работающих.

Некоторое время "ИНГЕОКОМ" игнорировал забастовку и требования рабочих. «Хотите бастовать — бастуйте, всё равно, ничего не получите! Хотите жаловаться — жалуйтесь, всё равно, ничего не докажите!» — так комментировало начальство действия рабочих. Может быть, господа менеджеры рассчитывали отделаться символической подачкой, а может, и вовсе хотели заменить бастующих рабочих на новых, которым задолжать ещё не успели, но возникла проблема — рабочим "ИНГЕОКОМа" оказали реальную поддержку рабочие профсоюзы — Межрегиональный Профсоюз-Рабочая Ассоциация и Профсоюз Трудящихся Мигрантов, а также Революционная Рабочая Партия. После этого, с их помощью классовый конфликт был выведен из подземелий метро на оперативный городской простор с участием журналистов телевидения. Совместно был организован поход к одному из офисов "ИНГЕОКОМа" с целью официально и публично сдать заявления о приостановке работы в связи с невыплатой зарплаты. Напоминаем, задержка зарплаты более двух недель даёт работнику право, письменно известив работодателя, приостановить работу до тех пор, пока с ним полностью не расплатятся (ст. 142 Трудового кодекса РФ). Задержка зарплаты на срок более двух месяцев уже является уголовным преступлением со стороны хозяев предприятия (статья 145.1 Уголовного кодекса).

Руководство «ИНГЕОКОМа» отказалось разговаривать с рабочими, но рабочие расходиться не стали. Тогда хозяева офиса вызвали полицию, но, переговорив с рабочими, полиция отказалась вмешиваться в этот конфликт, так как рабочие не нарушали своими действиями действующих законов. В результате администрация была вынуждена принять для переговоров делегацию бастующих рабочих во главе с председателем профсоюза Трудящихся Мигрантов Ренатом Каримовым. Делегация рабочих вручила заместителю генерального директора «СМУ ИНГЕОКОМ» заявление с требованием о выплате заработной платы. Рабочие предупредили, что до рассмотрения заявления бастующие отказываются приступать к работе.

Замдиректора принял заявления от делегации бастующих рабочих, но заявил, что предприятие хотело бы рассчитаться с рабочими, но как и когда, он сказать не может ввиду трудного финансового положения компании в данный момент. Поэтому он категорически предложил делегации бастующих рабочих прекратить забастовку и приступить к работе до удовлетворения их требований. Рабочие вежливо ответили ему отказом. С этого момента начался официальный отсчет конфликта между бастующими рабочими и руководством предприятия в соответствии со статьей 142 Трудового кодекса РФ и статьей 145.1 Уголовного кодекса.

Чтобы избежать реальной угрозы уголовного преследования руководства компании в соответствии со статьей 145.1 Уголовного кодекса РФ, пресс-служба «ИНГЕОКОМа» сделала заявление о совершении погашения долгов за январь и февраль 2016 года. Фактически данное заявление пресс-службы не соответствовало действительности. Долги, действительно, были погашены, но только по «белой» зарплате, что составляло лишь малую часть общей суммы задолженности. В данной ситуации остальную часть задолженности рабочие были вынуждены взыскивать с руководства предприятия либо через предусмотренные Законом следственные мероприятия и судебные разбирательства, либо путем принуждения руководства предприятия выплатить долги через продолжение забастовки и использования каких-либо методов административного давления.

Естественно, протест продолжился. 15 марта 2016 года, при содействии Профсоюза мигрантов и МПРА, была организована массовая публичная подача исков в Басманный суд. Суд был вынужден принимать этот поток исков, и судебные процессы грозили стать весьма длительными и мало обещающими для руководства предприятия. Это юридически позволяло продолжать забастовку на вполне законных основаниях и лишало руководство предприятия права увольнять забастовщиков, что сулило значительные убытки хозяевам предприятия.

В ответ на эти действия бастующих рабочих руководство "ИНГЕОКОМа" попыталось на общем собрании трудящихся свалить вину за долги на выше стоящую структуру — ЗАО ИНГЕОКОМ. Главное же руководство компании обвинило, в свою очередь, низовое предприятие СМУ ИНГЕОКОМ. Подобная административная чехарда является типичной в подобных ситуациях и используется для обмана рабочих и сокрытия фактов жульничества.

Рабочие решили не втягиваться в управленческие хитросплетения и склоки, предоставив администрации самой разбираться в своих проблемах. Вместо этого рабочие напрямую обратились к мэру Москвы, то есть к представителю государственной власти и одновременно заказчику работ ИНГЕОКОМа. Для этого было подготовлено коллективное обращение:

«Уважаемый С.С. Собянин!

Мы — строители московского метро. Мы работаем по 12 часов в сутки, в тяжелейших условиях, шесть дней в неделю. Большую часть обещанной зарплаты мы не получаем уже шесть месяцев. У нас нет другого выхода, кроме как остановить работу до полного погашения задолженности.

Наш работодатель — СМУ ИНГЕОКОМ, заявляет, что не получил деньги от заказчика. Мы устали от пустых обещаний и лжи со стороны работодателя и вынуждены обратиться к вам, так как заказчиком строительства московского метро является Мэрия Москвы. Надеемся, что ваше вмешательство и подключение надзорных органов поможет вернуть наши честно заработанные деньги!»

Следует особо отметить, что обращение в Мэрию Москвы, то есть в орган государственной власти столицы, было выбрано бастующими рабочими весьма удачно. В этом году намечаются выборы органов государственной власти и различные политические партии крайне заинтересованы в голосах избирателей и не заинтересованы в потере голосов своего электората. Поэтому их интересы совпали с интересами бастующих рабочих метростроя. Это вселяет надежду, Что органы государственной власти кровно заинтересованы в удовлетворении требований рабочих. Одновременно стоит отметить, что вмешательство органов власти, располагающих мощными рычагами давления на буржуазных работодателей существенно помогут завершить свою борьбу в данном конкретном случае победой.

Действительно, после посещения Мэрии бастующими рабочими в апреле 2016 года большинство требований рабочих по выплате задолженностей по зарплате были удовлетворены. Однако руководство ИНГЕОКОМа случайно или с целью мести рабочим активистам «забыло» выплатить долги нескольким забастовщикам. Поэтому рабочие предупредили руководство предприятия о «допущенной ошибке и потребовали ее исправить. В противном случае рабочие предупредили, что добьются этого силой рабочей солидарности.

«Мы еще не разучились бороться за свои права!»

Формирование системы народного образования в интересах строительства социализма при ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

Организация форм обучения в опытно-экспериментальных школах первых лет Советской власти с точки зрения их актуальности для школы будущего

О путях развития школьного воспитания и обучения в первые годы Советской власти, то есть фактически о школе будущего, можно говорить и спорить бесконечно и без всякой пользы, доходя до смехотворной фантазии или примитивизма, если подойти к этому вопросу субъективно, с позиции «точки зрения» или «здравого смысла» отдельного человека или социальной группы, а не научно.

Школьный вопрос, пути и формы его разрешения принципиально определяются историческим состоянием конкретного общества, направлением его развития на ближайшее будущее и объективную историческую перспективу, ибо школа по своей сути и назначению лежит в основе «кадровой политики» общества в рамках конкретного государства в частности, или даже всего Человечества в целом. Если историческую перспективу развития школы, ее далекую судьбу можно «предугадать» и в общих словах сформулировать на основе знания объективных законов развития общества, то ближайшее будущее в этом вопросе определяется конкретным историческим состоянием общества, его возможностями, ближайшими интересами и потребностями. Эти принципы являются основополагающими, и их нельзя «отменить» волею или прихотью «диктатора», ученого или политика. Однако, при принципиальных качественных изменениях в вопросе «школьного развития» необходимо учитывать субъективные условия, их роль и влияние. Необходимо учитывать наличие научных наработок по данной теме и подтверждений науки экспериментальной практикой.

Поскольку школьная проблема является подчиненной, производной от состояния общества, то и рассматривать ее необходимо в направлении от причины к следствию.

«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Собр. соч., изд. второе, т. 13, стр. 491).

«Так, общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе назревших задач развития материальной жизни общества, развития общественного бытия, — сами воздействуют потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества, создавая условия, необходимые для того, чтобы довести до конца разрешение назревших задач материальной жизни общества и сделать возможным дальнейшее ее развитие».

В связи с этим Маркс говорит:

«Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами» (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. 1, стр. 406)» — И. Сталин «О диалектическом и историческом материализме».

Историческое продвижение общества вперед в своем развитии происходит в результате принципиальных качественных изменений в развитии производительных сил — **базисная составляющая**.

«Производительные силы общества — орудия, при помощи которых производятся материальные блага, люди, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному опыту и навыкам к труду» (Краткий философский словарь, изд. третье, 1952 год, стр. 407).

Развитие производительных сил неизбежно требует приведения в соответствие производственных и общественных отношений — **надстроечная составляющая**.

Переход из одного качественного состояния в другое совершается через социальные скачки, взрывы — **революции**. Революция не является выдумкой большевиков, а есть объективное требование надстроечных изменений по разрешению **назревших** внутренних противоречий между «прошлым и будущим» в базисе. Подготовка «людей, приводящих в движение орудия производства и осуществляющих производство материальных благ», начинается со школьного образования. Именно это определяет место школы в системе формирования **производительных сил**.

Оценивать развитие школы, прогнозировать ее «судьбу» обособленно от состояния и перспектив развития общества невозможно.

Объективно Человечество неизбежно достигнет такого уровня развития, когда будет уничтожено всякое угнетение и неравенство вплоть до устранения различий между умственным и физическим трудом. Изматывающий, отупляющий физический труд, включая сельскохозяйственный, будут выполнять машины, а управленческий труд видоизменится от управления людьми до управления техникой и технологическими процессами. Именно подобного рода изменения в жизнедеятельности общества потребуют решающих изменений в уровне и качественном содержании школьного воспитания и обучения. В основу школьной подготовки ляжет принцип: **всестороннее и гармоничное развитие, воспитание личности**.

Полагаю, что останавливаться на перспективах развития школы в капиталистическом обществе не имеет смысла, так как она полностью ориентирована на обслуживание корыстных интересов класса угнетателей и является его послушной служанкой. Поэтому совершенствование школьной системы в условиях капитализма не может привести к каким-либо положительным качественным изменениям.

Впервые в мировой практике установление диктатуры пролетариата в нашей стране в результате Октябрьской Социалистической Революции создало основные условия для построения общества социальной справедливости. Это поставило общество перед необходимостью создания принципиально новой системы школьного воспитания и обучения.

Сложность выполнения данной задачи заключалась в том, что социализм еще не является социально однородным обществом, базисное и надстроечное содержание которого еще не изжило по объективным причинам «пережитки капиталистического прошлого» и тому подобное. То есть социализм является лишь начальной и длительной фазой перехода к бесклассовому обществу социальной справедливости со множеством внутренних, острых и подвижных противоречий.

Например: государство как форма управления, аппарат насилия, является буржуазной формой управления, даже будучи по целям и задачам пролетарским государством, инструментом в руках диктатуры пролетариата. При отсутствии антагонистических классовых противоречий существует несправедливое социальное и профессиональное разделение труда: город-деревня, умственный-физический труд и так далее.

Поэтому школьная политика, принципиально устремленная в своем развитии в бесклассовое коммунистическое будущее, вынуждена подчиниться условиям и потребностям реально существующего общества.

Кроме того, нигде и никогда не было еще как теоретических, так и практических аналогов решения «школьной проблемы» для подобных исторических условий. В первые годы Советской власти пришлось создавать новую науку, теорию советской школы на базе эксперимента, практического опыта, постоянно уточняя и улучшая ее.

Уже с первого учебного года после победы Октябрьской Социалистической Революции советская школа была объявлена «не только бесплатной на всех ступенях, не только доступной и, как можно скорее, обязательной», но и «единой и трудовой». Подобные принципы — **бесплатная, политехническая, трудовая, единая, всеобщая** — определяли основные направления построения и развития советской школы.

Чтобы представить масштаб и значение выполненной работы по народному просвещению при диктатуре пролетариата, достаточно напомнить, что в Российской Империи (в дореволюционный период), по данным переписи населения 1897 года, 71,6% населения в возрасте от 9 до 49 лет были полностью неграмотными. Около четырех пятых детей и подростков были лишены возможности получить какое-либо образование. Наиболее обездоленной в просвещении, как и во всех остальных социальных вопросах, была деревня. В 1897 году неграмотность среди сельского населения составляла 76,2% (среди крестьянок — 87,5%!). *(Данные взяты из статистического сборника «Народное образование в Союзе Советских Социалистических Республик» 1977, стр. 9).* «… такой дикой страны, в которой бы массы народа настолько были **ограблены** в смысле образования, света и знания, — такой страны в Европе не осталось ни одной, кроме России. И эта одичалость народных масс, в особенности крестьян, не случайна, а **неизбежна**, при гнете помещиков…» *(Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т. 23, стр. 127)*.

Победа социалистической революции в экономически и культурно отсталой стране означала, что новое общество должно было решать проблему развития народного образования во всем ее объеме, начиная с ликвидации неграмотности огромных масс населения. За короткий срок были организованы тысячи школ и библиотек, подготовлены десятки тысяч учителей, мобилизованы огромные материальные средства для решения этой важнейшей для страны проблемы и проведена колоссальная организационно-политическая работа в массах.

Единая трудовая школа была разделена на две ступени: I ступень — для детей от 8 до 13 лет (с пятилетним курсом обучения) и II ступень — от 13 до 17 лет (с четырехлетним курсом обучения). К школе присоединялись детский сад для детей до 8-летнего возраста и ясли.

Обучение в школе носило общеобразовательный **политехнический** характер. То есть школа была ориентирована на подготовку людей с широким общим образованием, а не узких специалистов, «ремесленников» (как за рубежом). Молодой человек, вышедший из школы, реально являлся полноправным хозяином своей страны и строителем нового общества. База школьных знаний позволяла ему не только правильно оценить проблемы общества, но наиболее рационально найти применение своим силам во благо всех.

В школе изучались такие дисциплины, как математика, география, биология, астрономия, основы агрономии, физика, химия, политэкономия, всеобщая история, обществоведение, диалектический и исторический материализм. Значительное внимание уделялось физическому и эстетическому образованию, литературе. **Преподавание велось на родном национальном языке** или на русском языке. Школа была тесно связана с производством. В частности, раз в месяц проводились экскурсии на заводы или в совхозы, где читались лекции и проводились практические занятия по профессиям. Политехническая ориентация школы тесно увязывалась с планами технического перевооружения нашей страны, с прогрессом народного хозяйства.

Основой школьной жизни был производительный общественно необходимый труд.

«**Примечание 1.** Трудовое начало станет мощным педагогическим средством только в том случае, если труд в школе будет творчески радостным, свободным от приемов насилия над личностью учащегося и при всем этом планомерно и социально организованным. В этом последнем смысле школа является школьной ком-

муной, тесно и органически связанной по своим трудовым процессам с окружающей жизнью.

Примечание 2. Старая форма дисциплины, сковывавшая всю жизнь школы и свободное развитие личности ребенка, не может иметь места в школе труда. Но сами трудовые процессы будут воспитывать в детях ту внутреннюю дисциплину, без которой немыслим рационально поставленный коллективный труд. Дети принимают живое участие во всех трудовых процессах школьной жизни, в числе которых организационные моменты, вытекающие из принципа разделения труда, должны сыграть весьма существенную воспитательную роль. При этом учащиеся научатся оценивать способы планомерного расходования трудовой человеческой энергии и тем самым воспитают в себе чувство ответственности как за ту часть работы, которая выпадает на долю каждого из них в данном рабочем коллективе, так и за успех всей работы в целом. Короче говоря, коллективный производительный труд и организация всей школьной жизни должны воспитывать будущих граждан социалистической республики.».

(Источник: Положение о единой трудовой школе РСФСР. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 16 октября 1918 года).

Школьные занятия в течение года были разделены на три категории: 1) обычные школьные занятия — примерно с 1сентября до 1июня; 2) школьные занятия под открытым небом — примерно с 1 июня по 1 июля. К ним относятся летние колонии, площадки, экскурсии для знакомства детей с природой и жизнью; 3) каникулы — примерно с 1 июля по 1 сентября, с 23 декабря по 7 января и с 1 по 14 апреля. В школах также праздновались установленные рабоче-крестьянским правительством гражданские праздники.

Школы были открыты для учащихся в течение всех семи дней. Причем два из них (но не подряд) особо выделялись из общего числа учебных дней. Один день — был совершенно свободным от учебных занятий и использовался для экскурсий, чтения, спектаклей и других самостоятельных детских занятий, для чего привлекались особые педагогические кадры. Другой — являлся полурабочим днем с обычным педагогическим персоналом и использовался для клубных и лабораторных занятий, рефератов, экскурсий, ученических собраний.

Программные учебные занятия для учащихся в школе I ступени в первые три года не превышали 4 часов, в остальные два года — 5 часов, а на II ступени 6 часов.

Преподаватель был обязан систематически, последовательно излагать преподаваемую им дисциплину, всемерно приучая детей к работе над учебником и книгой, к различного рода самостоятельным письменным работам, к работе в кабинете, в лаборатории, в учебной мастерской и широко применяя, наряду с этими основными методами, различного рода демонстрации опытов и приборов, экскурсии (на завод, в музей, в поле, в лес и тому подобное), при этом преподаватель должен был всемерно помогать детям при затруднениях в их учебных занятиях. Широко практиковались различные самостоятельные задания: решение задач и упражнений, изготовление моделей, работа в лаборатории, собирание гербариев, использование в учебных целях пришкольных участков и тому подобное.

В основу учета школьной работы был положен текущий индивидуальный, систематически проводимый учет знаний школьников. Преподаватель должен был **в процессе** учебной работы внимательно изучить каждого ученика и на основе этого изучения в конце каждой четверти составлять характеристику каждого ученика по данному предмету.

Все экзамены — вступительные, переходные, выпускных — были отменены. (Вспомним наши хрущевско-брежневские и так далее школы. Вспомним все существовавшие в этот период предэкзаменационные и экзаменационные нервотрепки. Ученик, который в течение года учится на «хорошо» и имеет основательный багаж знаний, мог из-за усталости, переживания, плохого самочувствия, недосыпания «завалить» экзамен. Или наоборот: безответственный, ленивый ученик мог бездельничать целый год и не иметь крепких знаний, а экзамен сдать на «хорошо», так сказать, «на-халяву», «наскоком», случайно. После экзамена этот ученик быстро забудет выученные перед экзаменом фразы и в голове у него останется одна пустота. Кроме того, успешная или неуспешная сдача экзамена может зависеть от настроения или самочувствия учителя. Отсюда вывод: экзамен **в школе** — это большая-пребольшая условность.).

Задавание обязательных уроков и работ на дом в школах первых лет Советской власти не допускалось.

Наказания школьников были строго запрещены.

Число учащихся на одного школьного работника не должно было превышать 25 человек.

Деление на классы, по мере возможности, было заменено делением на группы, по степени подготовленности учащегося.

Во всех школах всех типов были введены обязательные горячие завтраки (БЕСПЛАТНЫЕ), согласно раскладкам научно обоснованных норм для детей соответствующего возраста.

Снабжение всех школьников одеждой, обувью и учебными пособиями производилось за счет ГОСУДАРСТВА.

При поступлении в школу ребенок проходил тщательный медицинский осмотр для определения состояния его физического и психического здоровья. Под регулярным наблюдением врача он состоял все годы пребывания в школе.

Наряду с обычными массовыми школами существовали школы-коммуны. Например, коммуна Макаренко А.С. Школа-коммуна Макаренко фактически являлась маленькой моделью социалистического общества, где личные интересы каждого всесторонне и тесно переплетались с интересами и заботами всех.

Подведем итог: школы первых лет Советской власти при диктатуре пролетариата готовили здорового физически и всесторонне, гармонично развитого человека, ЛИЧНОСТЬ.

Производительные силы и производственные отношения развиваются неравномерно. В результате их существенной нестыковки может произойти временный откат назад в историческом развитии общества — **контрреволюция**. Вместе с обществом отбрасывается назад, «корректируется» качественный уровень школьной науки и практики. Школьная подготовка неизбежно приводится в соответствие с реальным уровнем состояния общества.

Базис определяет исторически объективное направление развития общества, но надстройка может временно менять направление базисного развития вплоть до разрушения его и возврата в самое дикое прошлое состояние. То есть **базис и надстройка находятся в диалектической взаимосвязи.**

Например: в результате поражения диктатуры пролетариата в пятидесятые годы начались контрреволюционные изменения в базисе. Это, в свою очередь, в дальнейшем оказало кардинальное влияние на школьную политику вплоть до насаждения в школах церковного мракобесия феодальной эпохи.



Теоретические наработки и практический опыт организации народного образования школьного уровня первых лет Советской власти, при диктатуре пролетариата, представляет собой бесценный дар для будущих поколений при социалистическом обществе.

ЛЕНИНГРАД

Екатерина ПЫЖОВА
Выпускница Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена 2014 года

Решение общего собрания редакции «Пролетарской газеты»

На общем собрании коллектива редакции «Пролетарской газеты» 28 февраля 2016 года в связи с утратой доверия и неискренностью, за барское высокомерие по отношению к товарищам и систематическое недобросовестное выполнение постановлений редакции ответственный за организационную работу коллектива **Никифоров Владимир Александрович** подавляющим большинством голосов **исключен** из состава редакции «Пролетарской газеты» с 28.02.2016 и лишен права представлять где-либо интересы редакции и выступать от ее имени.

Председатель собрания Георгий Еремин

28.02.2016 года

ПЕТЕРБУРГСКИЙ «СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА»

ГЛАВА II. Приезд В.И. Ленина в Петербург. Поворот в деятельности петербургского кружка марксистов. Борьба Ленина против народничества и «легального марксизма»

Ленин приехал в Петербург 12 сентября (31 августа) 1893 года. В это время группа М. Бруснева (группа марксистов), преимущественно состоявшая из студентов-технологов, уже прекратила свое существование.

В 1891-92 годах почти все эти интеллигенты-марксисты были арестованы. Вместе с ними в тюрьму и ссылку пошли многие передовые рабочие. Разгромом марксистского кружка воспользовалась петербургская группа народовольцев, пытавшаяся укрепить свое влияние в рабочих районах. Уцелевшим членам Центрального рабочего кружка брусневской организации пришлось вести борьбу с народовольцами исключительно собственными силами, без участия интеллигенции.

В 1893 году марксистская молодежь стала заново организовываться, так как от брусневской группы студентов-технологов уцелел только один Радченко С.И. Уже к середине 1893 года вновь организовался интеллигентский марксистский кружок.

Члены кружка занимались изучением «Капитала» и вели углубленные занятия с отдельными, наиболее развитыми рабочими. Каждый из пропагандистов был прикреплен к одному или двум рабочим, а те, в свою очередь, вели занятия в рабочих кружках. Таким путем марксисты осуществляли свое влияние на рабочие кружки. Основной своей задачей они считали подготовку руководителей рабочего движения. Такой метод пропаганды, однако, совершенно отрывал интеллигентов-марксистов от рабочих кружков.

Работа кружка Радченко носила в значительной мере культурнический характер. В программу занятий входили арифметика, грамота и ознакомление рабочих с естественными науками. С отдельными рабочими от арифметики очень быстро переходили к изучению «Капитала».

Передовые рабочие тоже, в свою очередь, вели занятия в кружках. Так, Фишер в 1893 году вел занятия с кружком Владимира Князева на Петербургской стороне.

Но рабочие-пропагандисты не были довольны таким порядком вещей. Неудовлетворенность, которую испытывали передовые рабочие, была вполне понятна.

Индивидуальные занятия, которые вели марксисты с наиболее выдающимися из них, имели, конечно, большое значение, поскольку таким образом подготовлялись кадры будущей социал-демократической организации. Но этого становилось уже мало. Растущее рабочее движение требовало непосредственного и широкого — идейного и организационного — марксистского руководства. Кружок же марксистов был изолирован даже от того тонкого слоя передовых рабочих, которые были объединены в кружки, а между этими последними и широкими рабочими массами тоже образовалась пропасть.

Приехав в Петербург, Ленин связался с кружком марксистов, группировавшихся вокруг Радченко, и очень быстро стал во главе этого кружка. «Мы единогласно, бесспорно и молчаливо признали его нашим лидером…, — вспоминал Сильвин, — это его главенство основывалось на его подавляющем авторитете как теоретика, на его огромных знаниях, необычайной трудоспособности, на его умственном превосходстве…». Таково было впечатление, которое произвел В.И. Ленин на петербургских марксистов.

Вскоре Ленин выступил с критикой академичности, даже «догматичности» деятельности кружка. Он говорил о том, что русские марксисты до сих пор ничего или почти ничего не делали, чтобы вызвать к жизни массовое протестное движение в России. В октябре 1893 года Ленин подверг резкой критике доклад Г.Б. Красина «О рынках».

Вопрос о рынках, связанный с судьбами капитализма в России, обсуждался тогда в народнических и марксистских кружках. В частности, народник Даниэльсон доказывал в своей книге «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», что капитализм, разоряя деревню, сокращает внутренний рынок и тем самым подрывает возможность своего дальнейшего развития. Красин в своем докладе должен был опровергнуть эту народническую теорию, но тоже допустил ряд принципиальных ошибок. Ленин вскоре выступил в кружке с контррефератом «По поводу так называемого вопроса о рынках». Ленин показал в разработанной им схеме внутренние законы возникновения капитализма, развития капиталистического рынка, показал, что «обеднение массы народа» ведет не к сужению, а к расширению рынка. Ленин вскрыл классовую основу критикуемых им взглядов.

«Вопли о гибели нашей промышленности по недостатку рынков, — говорил он, — *не что иное, как сшитый белыми нитками маневр наших капиталистов, которые таким образом производят давление на политику, отождествляют… интересы своего кармана с интересами… страны и оказываются способными толкнуть правительство на путь завоевательной колониальной политики…»* (журнал «Большевик», 1937 год, №21, стр. 136).

Вскрывая антимарксистский характер взглядов Г.Б. Красина, который аргументировал свои возражения «независимостью» накопления от производства предметов потребления и скатывался таким образом на позиции «легального марксизма». Ленин, наряду с этим, бичевал в своем реферате и буржуазную апологетику капитализма. Реферат Ленина ходил по рукам в революционном подполье не только Петербурга, но и провинции. Марксисты получили оружие, которое успешно применяли в борьбе с народничеством и которое било также по «легальному марксизму». Дискуссия о рынках сыграла роль поворотного пункта в деятельности кружка. Ленин заметил, что кружку грозит опасность скатиться к голому теоретизированию, и повернул петербургских марксистов лицом к конкретной действительности.

«Лениным «вопрос о рынках»… ставился архи-конкретно, — писала Н.К. Крупская, — связывался с интересами масс, чувствовался во всем подходе именно живой марксизм, берущий явления в их конкретной обстановке и в их развитии».

Работа Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках» была первой в ряду его блестящих работ, направленных против реакционных взглядов народников. За ней вскоре последовала работа «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», в которой он показал образец применения теории Маркса к экономической и политической обстановке России того периода.

Упрочение в России теории марксизма происходило в ожесточенной борьбе с народниками, тормозившими развитие революционной инициативы и активности рабочего класса и крестьянства, задерживавшими «создание самостоятельной партии рабочего класса» (см. «История ВКП(б). Краткий курс). И хотя группа «Освобождение труда», в особенности Г.В. Плеханов, развернула марксистскую критику ошибочных взглядов народников, борьба не была еще завершена.

Между тем народники в первой половине 90-х годов усилили свою деятельность. Народовольцы в рабочих кружках, либеральные народники, которые по существу отказались от революционной борьбы и являлись выразителями интересов кулачества, вели травлю марксистов, всячески искажая их взгляды и оспаривая влияние на рабочую массу.

Чтобы обеспечить упрочение марксизма в России, необходимо было «до конца идейно **разгромить** народничество». **Эта задача была выполнена Лениным.**

В 1894 году Ленин пишет работу «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». Это было полное изложение революционной сущности марксизма. В этой работе Ленин разоблачил народническую критику марксизма, показал подлинное лицо фальшивых «друзей народа» и определил их политическую программу как попытку отделаться «починкой и штопанием» того самого буржуазного общества, тех самых капиталистических порядков, которые они не признавали. Либеральные народники стремились к примирению с царским правительством.

Ленин наметил в этой работе основные задачи русских марксистов. В том числе, Ленин выдвинул здесь впервые идею революционного союза рабочих и крестьян, как главного средства свержения царизма, помещиков, буржуазии и поставил как важнейшую задачу — создание **единой социал-демократической рабочей партии.**

Одновременно с борьбой против народничества Ленину пришлось выступить против так называемого «легального марксизма». Представители буржуазной интеллигенции, обслуживавшей растущий промышленный капитализм, начали рядиться в марксистские одежды.

«Легальные марксисты» опошляли марксизм, проповедовали «…теорию притупления социальных противоречий, объявляя нелепостью идею социальной революции и диктатуры пролетариата…» (В.И. Ленин. Сочинения, том IV, стр. 374). Выбрасывая из учения Маркса самое главное, отвергая учение о пролетарской революции, о диктатуре пролетариата, призывая пойти «на выучку к капитализму», «легальные марксисты» пытались подчинить рабочее движение интересам буржуазии.

В целях более успешной борьбы с народничеством, Ленин допускал временное соглашение с «легальными марксистами», которые в своих статьях в легальных журналах тоже выступали против народнического мировоззрения. Условием совместного выступления с «легальными марксистами» против народничества Ленин поставил полную свободу критики «легального марксизма» со стороны революционных марксистов. Критике вредных теорий «легальных марксистов» был посвящен реферат Ленина на дискуссионном собрании осенью 1894 года «Отражение марксизма в буржуазной литературе» (по поводу книги П.Б. Струве «Критические заметки»).

Ленин указывал, что «объективизм» Струве, который ограничивался констатированием неизбежности и необходимости процесса, но не стремился вскрыть в каждой конкретной стадии этого процесса присущую ему форму классового антагонизма, — есть не что иное, как «вульгарный экономизм», неизбежно связанный с идеализмом.

Ленин уже тогда, в 1894 году, вскрыл либеральнобуржуазную сущность «легальных марксистов», этих «попутчиков», которые впоследствии стали кадетами, а еще позднее — белогвардейцами.

Борьбу с народниками и с «легальными марксистами» Ленин вел не только в своих литературных работах. К примеру, известно о его выступлении в Москве в январе 1894 года против народника Воронцова. В том числе, посещая диспуты на Охте на квартире у Классона Р.Э., Ленин неоднократно выступал там с критикой позиций «легальных марксистов».

Итак, **в первый год своего пребывания в Петербурге Ленин проделал огромную, необходимую и актуальнейшую работу по расчистке пути революционному марксизму.**

Глава III. Связи Ленина с передовыми рабочими Петербурга. Вытеснение народовольцев из рабочих кружков.

Э. Корольчук

(Глава I данного материала в №37
Продолжение в следующем номере)

Газета издаётся коммунистами России, марксистами-ленинцами

Гл. редактор и издатель – Алексей Дроздов. **Учредитель – Макаров А. А**	**Рег. N П3520 от 05.02.99 г. Северо-западное региональное управление государственного Комитета РФ по печати** (Санкт-Петербург).	**Почтовый адрес учредителя, издателя и редакции: 191002, Санкт-Петербург, а/я 56 Пирожков Дмитрий Федорович E-mail: proletarskaya.gazeta.leningrad@gmail.com www.red.kommuna.narod.ru**	Отпечатано в Издательском доме «Кириши» Адрес типографии: 187110, Ленинградская обл., г. Кириши, пр. Героев, д.13. Подписано в печать: 26 мая 2009 г. 14 час. 12 мин.	Тираж 6 000 экз. Заказ Цена свободная.